

รายงานการประชุมสภาคณาจารย์

สามัญ ครั้งที่ 4/2562

วันพุธที่ 3 เมษายน 2562 เวลา 13.00 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณ นพ.นที รักษาพลเมือง ชั้น 5

สำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา

=====

ผู้มาประชุม

1. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.วิรุณ บุญนุช	ประธานสภาอาจารย์ศิริราช	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมศักดิ์ วงศาวัส	สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน	รองประธานฯ คนที่ 1
3. อาจารย์ ดร.จิตติคม พัวพันสวัสดิ์	คณะวิทยาศาสตร์	รองประธานฯ คนที่ 2
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญยศ ปลื้มปิติวิริยะเวช	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	เลขาธิการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีญัฐ วัฒนวิฑูรย์ภักดี	ประธานสภาอาจารย์ สถาบันโภชนาการ	รองเลขาธิการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษณา อัครสกุลเกียรติ	คณะวิศวกรรมศาสตร์	
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรภรณ์ จันทร์ตา	คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี	
8. อาจารย์ ดร.นพ.บุญรัตน์ ทศนิยมไทรเทพ	คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล	
9. อาจารย์ ทพญ.ปนิดา ภาวิไล	คณะทันตแพทยศาสตร์	
10. อาจารย์ ดร.วันวิสาข์ ศรีสุเมธชัย	คณะสาธารณสุขศาสตร์	
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมหญิง ไควศวนนท์	คณะพยาบาลศาสตร์	
12. รองศาสตราจารย์ นพ.สัมมน โฉมฉาย	คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล	
13. Dr.Aung Win Tun	บัณฑิตวิทยาลัย	
14. อาจารย์ ดร.อรรถพล กาญจนพงษ์พร	คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	
15. อาจารย์ ดร.นันทินี นวลนิ่ม	คณะกายภาพบำบัด	
16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลาทสินณรงค์	คณะสัตวแพทยศาสตร์	
17. อาจารย์ ดร.มยุรี ถาวรพัฒน์	สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย	
18. อาจารย์ ดร.มนต์อมร ปรีชารัตน์	สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้	
19. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวรรณ ตั้งนิพนธ์	สถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล	
20. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิริยะ เตชะรุ่งโรจน์	วิทยาลัยนานาชาติ	
21. อาจารย์ ดร.กรกนก สารภิรมย์	วิทยาลัยศาสนศึกษา	
22. อาจารย์ ดร.วิภาพรรณ งามประมวญ	คณะศิลปศาสตร์	
23. อาจารย์ ดร.พัชรินทร์ เสรี	สถาบันแห่งชาติเพื่อการพัฒนาเด็กและครอบครัว	
24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรยา ธัญญาดี	ประธานสภาอาจารย์ คณะพยาบาลศาสตร์	
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สันติ มณีวัชรรังษี	ประธานสภาอาจารย์ คณะเวชศาสตร์เขตร้อน	
26. อาจารย์ ดร.บัณฑิต ชาญณรงค์	ประธานสภาอาจารย์ คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์	
27. อาจารย์ ดร.ปารณีย์ วิสุทธิพันธุ์	ประธานสภาอาจารย์ วิทยาลัยราชสุดา	
28. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ ชื่นอ้อม	ประธานสภาอาจารย์ คณะวิศวกรรมศาสตร์	
29. อาจารย์ ดร.พินันตรา โรจนวิรัตน์	ประธานสภาอาจารย์ วิทยาเขตกาญจนบุรี	
30. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนรรฆ จรรย์ยานนท์	แทนประธานสภาอาจารย์ วิทยาลัยดุริยางคศิลป์	

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จงดี โตอิม | คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ |
| 2. อาจารย์ ดร.ชยานันต์ หงษ์ฟ้า | วิทยาลัยนานาชาติ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพ.สมิทธิ์ ศรีสนธิ์ | คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาชวีภุริชญ์ น้อมเนียน | คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ |
| 5. อาจารย์ ดร.สุภาสเมต ยุนยะสิทธิ์ | โครงการจัดตั้งสถาบันสิทธิมนุษยชนและสันติศึกษา |
| 6. อาจารย์ ดร.โมเรศ ปรัชญพฤทธิ์ | คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกวรรณ ธรรมารณ | สถาบันวิจัยประชากรและสังคม |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพ.จำรุณ ตั้งเกียรติชัย | ประธานสภาอาจารย์ รามาธิบดี |
| 9. รองศาสตราจารย์ ดร.ธีรพล เปี้ยฉ่า | ประธานสภาอาจารย์ คณะเทคนิคการแพทย์ |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.ชื่นจิตต์ บุญเฉิด | ประธานสภาอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ |
| 11. รองศาสตราจารย์ ดร.จิรนนท์ แก้วกล้า | ประธานสภาอาจารย์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภก.ธนรัตน์ สรวลเสน่ห์ | ประธานสภาอาจารย์ คณะเภสัชศาสตร์ |
| 13. รองศาสตราจารย์ ทพ.ยสวิมล คุณาสุข | ประธานสภาอาจารย์ คณะทันตแพทยศาสตร์ |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นพ.กรกฤษณ์ ชัยเจนกิจ | ประธานสภาอาจารย์ วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา |

ฝ่ายเลขานุการ

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. นางพัชญา วงษ์วันทนี | เจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์ |
| 2. นางสาวพรศิริ บุญมาวงศ์ | เจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์ |
| 3. นางสาวดาริน พรหมศิลป์ | เจ้าหน้าที่งานสภาคณาจารย์ |

เริ่มประชุม เวลา 13.00 น.

ศาสตราจารย์คลินิก นพ.วิรุณ บุญนุช ประธานสภาคณาจารย์ ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม ได้ดำเนินการประชุมสภาคณาจารย์ในเวลา 13.00 - 13.30 น. หลังจากนั้น ในเวลา 13.30 - 14.15 น. ประธานได้เรียนเชิญ ดร.รุ่งเรขา วิทยายุทธภูมิ ผู้อำนวยการหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล มาเป็นวิทยากรให้ข้อมูลและตอบข้อซักถามจากสมาชิกสภาคณาจารย์ เรื่อง สถานการณ์การเป็นสมาชิกวารสารอิเล็กทรอนิกส์ในปัจจุบันของมหาวิทยาลัยมหิดล ต่อจากนั้น เวลา 14.15 น. ประธานได้ดำเนินการประชุมต่อตามระเบียบวาระดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 ร่างสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 542 วันที่ 20 มีนาคม 2562

เลขาธิการแจ้งว่า ร่างสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 542 ประชุมเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2562 รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ 2 ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สรุปการประชุมมีเรื่องสำคัญหลายเรื่อง ดังนี้

1) การปรับอัตราเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยมหิดล ที่เสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาคือ เงินส่วนที่เพิ่มเป็นเงินเดือนมาจากการหักเงินที่น้อยลงเข้ากองทุนเพื่อจัดทำสวัสดิการ ซึ่งเงินที่ใส่เข้ามาในกองทุนฯ ปัจจุบันหักจากเงินเดือนในอัตรา 0.2 เท่าของฐานเงินเดือนเปลี่ยนเป็นหักจากเงินเดือนในอัตรา 0.1 เท่าของฐานเงินเดือนทำให้ได้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้น 0.1 เท่าของฐานเงินเดือน สภามหาวิทยาลัยมีมติให้นำเรื่องกลับไปทบทวนข้อมูลอย่างละเอียดและนำกลับมา

พิจารณาอีกครั้ง ในการประชุมครั้งต่อไป เนื่องจากมีคำถามจากที่ประชุม เกี่ยวกับเรื่อง การบริหารจัดการเงินเดือนและเงินที่หักจากเงินเดือนในจำนวนที่น้อยลงเพื่อใส่ไว้ในกองทุนสำหรับการจัดทำสวัสดิการ

2) การกำหนดชื่อตำแหน่งทางวิชาการของนักวิจัย มีการเสนอให้ปรับจากนักวิจัย ระดับ 1 นักวิจัย ระดับ 2 นักวิจัย ระดับ 3 และนักวิจัย ระดับ 4 เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจัย รองศาสตราจารย์วิจัย และศาสตราจารย์วิจัย ซึ่งอาจก่อให้เกิดความสับสนว่า ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนไม่มีการวิจัยหรืออย่างไร และเกิดประเด็นว่า มหาวิทยาลัยอื่นมีการกำหนดชื่อตำแหน่งอย่างไร ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยให้กลับไปศึกษาเรื่องนี้เพิ่มเติม

ประธานแจ้งว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ชื่นจิตต์ บุญเฉิด ผูกตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ต้องทำหน้าที่ทั้งสอนและวิจัย แต่ตำแหน่งทางวิชาการของนักวิจัยเน้นการทำวิจัยเพียงอย่างเดียว อาจไม่มีการสอนก็ได้

3) มีการตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีแล้ว 3 ส่วนงาน คือ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะเทคนิคการแพทย์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์

ที่ประชุม รับทราบ

1.2 สารระสำคัญจากการประชุมคณะกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคลและคณะกรรมการประจำมหาวิทยาลัยมหิดล

เลขาธิการแจ้ง สารระสำคัญจากการประชุมคณะกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคลและคณะกรรมการประจำมหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 5/2562 วันที่ 13 มีนาคม 2562 และครั้งที่ 6/2562 วันที่ 27 มีนาคม 2562 มีเรื่องที่สำคัญดังนี้

1) แนวทางการพิจารณาการประเมินผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนงาน รอบปีการประเมิน พ.ศ. 2562

2) พิจารณาเสนอชื่อกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานตาม (3) ของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานหัวหน้าส่วนงาน

3) (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการจัดสวัสดิการเพิ่มเติมภายในมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ 3) พ.ศ. (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสวัสดิการเพิ่มเติมภายในมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรับเงิน การเก็บรักษาเงิน การเบิกเงิน การจ่ายเงิน และการควบคุมดูแลการจ่ายเงิน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.

4) เชิญชวนสวมเสื้อเหลืองประดับตราสัญลักษณ์ หรือสวมเสื้อโทนสีเหลือง

5) การปรับอัตราเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยมหิดล

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

1.3 เรื่องแจ้งจากที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย (ปอมท.)

ประธานแจ้งว่า ที่ประชุม ปอมท. กำหนดประชุมสมัยสามัญ ครั้งที่ 3/2562 วันที่ 30 มีนาคม 2562 ณ ห้องแควบีเยิน โรงแรมเดอะไฮด์ รีสอร์ท บางแสน ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี โดยมหาวิทยาลัยบูรพาเป็นเจ้าภาพจัดการประชุม ประธานเป็นผู้เข้าประชุม สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

- ปอมท. จะจัดประชุมเพื่อพิจารณาผลงานและคัดเลือกรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกเป็นอาจารย์ดีเด่นแห่งชาติรอบแรก ในวันที่ 25 พฤษภาคม 2562 เวลา 09.00 – 16.00 น. ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้ผ่านการคัดเลือกรอบแรก ระหว่างวันที่ 27 พฤษภาคม 2562 – 19 กรกฎาคม 2562 และลงมติรับรองรายชื่ออาจารย์ดีเด่นแห่งชาติฯ ทั้ง 6 สาขา ในวันที่ 27 กรกฎาคม 2562 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

- ปอมท. กำหนดจัดประชุมวิชาการ ปอมท. ประจำปี 2562 เรื่อง “อนาคตอุดมศึกษาไทยภายใต้บริบทโลก (Future of Thai higher education in global context)” เดือนตุลาคม 2562 ณ โรงแรมเดอะไทด์ รีสอร์ท บางแสน ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- กำหนดประชุม ปอมท. ครั้งต่อไป วันที่ 26 - 28 เมษายน 2562 ณ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ที่ประชุม รับทราบ

1.4 การเลือกตั้งซ่อมสมาชิกสภาคณาจารย์ประเภทผู้แทนส่วนงาน

เลขาธิการแจ้งว่า ด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนพล วีราสา สมาชิกสภาคณาจารย์ประเภทผู้แทนส่วนงานของวิทยาลัยการจัดการ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองคณบดีงานสนับสนุนการศึกษาและวิชาการ ตั้งแต่วันที่ 16 มีนาคม 2562 ทำให้ตำแหน่งสมาชิกสภาคณาจารย์ประเภทผู้แทนส่วนงานของวิทยาลัยการจัดการว่างลง ตามข้อ 15(7) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วย สภาคณาจารย์ พ.ศ. 2553 เนื่องจากได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการเลือกตั้งซ่อม

ที่ประชุม รับทราบ

1.5 เรื่องที่ประธานได้ดำเนินการไปแล้ว

เลขาธิการแจ้งว่า ประธานลงนามในหนังสือต่างๆ ดังต่อไปนี้

- หนังสือขอขอบคุณกองเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการให้ความอนุเคราะห์ดำเนินการใช้งานระบบ Video Conferencing สำหรับถ่ายทอดการเสวนาวิชาการเรื่อง “เจาะลึกการขอตำแหน่งวิชาการของมหาวิทยาลัยมหิดล” เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562 เวลา 13.00 - 15.30 น.

- หนังสือขออนุญาตเสนอชื่ออาจารย์ตัวอย่างของสภาคณาจารย์ฯ จำนวน 3 ท่าน เพื่อเข้ารับการคัดเลือกเป็นอาจารย์ดีเด่นแห่งชาติฯ

- หนังสือเชิญรักษาการแทนรองอธิการบดีฝ่ายการศึกษา เป็นวิทยากรบรรยายพิเศษ เรื่อง “มหิดลกับการศึกษาในยุค Disruptive Change” ในวันที่ 1 พฤษภาคม 2562

- หนังสือเชิญรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นวิทยากรบรรยายพิเศษ เรื่อง “การศึกษาในยุค Disruptive Change” ในวันที่ 24 พฤษภาคม 2562

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

การรับรองรายงานการประชุมสภาคณาจารย์ สามัญ ครั้งที่ 3/2562 ประชุมเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2562 ที่ประชุมได้พิจารณารายงานการประชุมสภาคณาจารย์ สามัญ ครั้งที่ 3/2562 ประชุมเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2562 ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณ นพ.นที รัชกุลพลเมือง ชั้น 5 สำนักงานอธิการบดี ศาลายา **มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีมติแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 การจัดสัมมนาสภาคณาจารย์ (retreat) ประจำปี 2562

เลขาธิการแจ้งว่า การสัมมนาสภาคณาจารย์ (retreat) ประจำปี 2562 วันที่ 24 - 25 พฤษภาคม 2562 ณ รอยา รีสอร์ท อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี กำหนดงบประมาณสำหรับผู้เข้าร่วมการสัมมนา จำนวน 30 ท่าน สำหรับสมาชิกที่จะนำครอบครัวเข้าพักมีค่าใช้จ่ายประมาณ 4,620 บาทต่อคน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ค่าห้องพัก 2,100 บาท
- ค่าอาหารกลางวัน 2 มื้อ มื้อละ 450 บาท เป็นเงิน 900 บาท
- อาหารเย็น 1 มื้อ 1,200 บาท
- อาหารว่าง 2 มื้อ มื้อละ 210 บาท เป็นเงิน 420 บาท

สำหรับสมาชิกที่ยังไม่แจ้งความประสงค์เข้าร่วมการสัมมนาครั้งนี้ ขอให้แจ้งความประสงค์ภายในวันที่ 11 เมษายน 2562 เพื่อประสานไปยังสถานที่จัดงาน โดยฝ่ายเลขานุการจะเวียนแจ้งทางอีเมลอีกครั้ง สำหรับสมาชิกที่เป็นกรรมการคัดเลือกอาจารย์ดีเด่นแห่งชาติ ซึ่งจะมีการประชุมคณะกรรมการฯ ในวันที่ 25 พฤษภาคม 2562 ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จึงจำเป็นต้องเดินทางกลับก่อน ฝ่ายเลขานุการจะแจ้งรายละเอียดเรื่องยานพาหนะให้ทราบต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 การรายงานผลการดำเนินงานของกรรมการฝ่ายต่างๆ และการรายงานจากผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการต่างๆ ของมหาวิทยาลัย

4.1 คณะกรรมการฝ่ายวิชาการและวิจัย และคณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองการขอตำแหน่งทางวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร.ชื่นจิตต์ บุญเกิด ประธานคณะกรรมการฝ่ายวิชาการและวิจัย และผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองการขอตำแหน่งทางวิชาการ ลาประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

4.2 คณะกรรมการฝ่ายกิจการบริหารและธรรมาภิบาล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลาสหสินณรงค์ ประธานคณะกรรมการฝ่ายกิจการบริหารและธรรมาภิบาล แจ้งว่า มีการประชุมกรรมการฝ่ายกิจการบริหารฯ ในวันที่ เวลา 12.00 น. มีการพิจารณาหนังสือเรื่องผู้บริหารในมหาวิทยาลัยมหิดลที่มีอายุเกิน 60 ปี เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยจะนำเสนอประเด็นนี้ในระเบียบวาระที่ 5.1

ที่ประชุม รับทราบ

4.3 คณะกรรมการฝ่ายกิจการนักศึกษา และคณะกรรมการบริหารฝ่ายกิจการนักศึกษาของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จงดี โตอัม ประธานคณะกรรมการฝ่ายกิจการนักศึกษา และผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการบริหารฝ่ายกิจการนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ลาประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

4.4 คณะกรรมการฝ่ายสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ และคณะกรรมการกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย

อาจารย์ ทพญ.ปนิดา ภาวิไล ประธานคณะกรรมการฝ่ายสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ และผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย แจ้งว่า ไม่มีการประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

4.5 คณะกรรมการฝ่ายส่งเสริมความก้าวหน้าอาจารย์และบุคลากร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมหญิง โค้วสวนนท์ ประธานคณะกรรมการฝ่ายส่งเสริมความก้าวหน้าอาจารย์และบุคลากร แจ้งว่า มีการประชุมคณะกรรมการฝ่ายส่งเสริมฯ ในวันนี้ เวลา 12.00 น. แต่ยังไม่มีย่อสรุป

ที่ประชุม รับทราบ

4.6 คณะกรรมการฝ่ายประชาสัมพันธ์

อาจารย์ ดร.ธิตติคม พัวพันสวัสดิ์ ประธานคณะกรรมการฝ่ายประชาสัมพันธ์ แจ้งว่า ข้าราชการคณาจารย์ฉบับเดือนมีนาคม 2562 เสร็จเรียบร้อยแล้ว และขอขอบคุณ อาจารย์ ดร.อรรถพล กาญจนพงษ์พร ที่ทำหน้าที่เป็นบรรณาธิการ

ที่ประชุม รับทราบ

4.7 คณะกรรมการฝ่ายรับเรื่องร้องเรียน

ประธานแจ้งว่า ได้รับเรื่องร้องเรียนจากอาจารย์ที่ถูกปลดตามคำสั่งของมหาวิทยาลัยมหิดล โดยร้องเรียนว่าคำสั่งดังกล่าวไม่เป็นธรรม เนื่องจากมหาวิทยาลัยและส่วนงานได้รับข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง กระบวนการสอบสวนไม่โปร่งใส และมีการวินิจฉัยผิดพลาดหลายประการ ผู้ร้องเรียนได้เคยพูดคุยกับนายกสภามหาวิทยาลัยและประธานสภาคณาจารย์ในเดือนที่แล้ว และประธานสภาคณาจารย์จึงขอให้อาจารย์คนดังกล่าวเสนอเรื่องร้องเรียนเข้ามา โดยมีรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ส่วนงานได้รับอีเมลจากต่างประเทศแจ้งว่า อาจารย์ในส่วนงานคัดลอกผลงานวิชาการ (Plagiarism) ส่วนงานและมหาวิทยาลัยมีการตั้งคณะกรรมการพิจารณา หลังจากพิจารณาแล้วมหาวิทยาลัยมีคำสั่งปลดอาจารย์ท่านดังกล่าวออกจากตำแหน่ง ผลของการได้รับคำสั่งปลดออกที่ไม่เป็นธรรมและไม่มีการแจ้งล่วงหน้า คือ อาจารย์ท่านดังกล่าวไม่สามารถไปสมัครทำงานในสถาบันอื่นได้ หมดยุทธการการทำงาน นอกจากนี้ อาจารย์ท่านดังกล่าวมีข้อมูลหลักฐานที่ต้องการชี้แจงเพิ่มเติม ปัจจุบันเรื่องนี้อยู่ระหว่างการร้องขอเสนอข้อมูลหลักฐานดังกล่าว

รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ 2 แจ้งว่า เรื่องการคัดลอกผลงานเป็นเรื่องวินัยร้ายแรง จะมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวน และคณะกรรมการจรรยาบรรณและวินัย เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการสอบสวน และลงโทษทางวินัยตามระเบียบของมหาวิทยาลัยแล้ว จึงมีคำสั่งปลดออก เรื่องจะไปที่คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ซึ่งจะพิจารณาหลักฐาน และกระบวนการว่าถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ ในบางส่วนงานอาจแจ้งให้ลาออกก่อนการตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง อาจารย์จะสามารถลาออกไปทำงานที่อื่นได้ แต่กรณีนี้มีการตั้งคณะกรรมการเรียบร้อยแล้ว จึงไม่สามารถแจ้งล่วงหน้าก่อนการปลดออกได้ ในขั้นต่อไปเรื่องจะเข้าสู่ศาลปกครอง โดยอาจารย์ท่านนี้ใช้สิทธิสองทาง คือ ยื่นต่อศาลปกครอง และสภาคณาจารย์ โดยแจ้งว่ามีหลักฐานใหม่ จึงต้องรอพิจารณาตามหลักฐานใหม่

สำหรับประเด็นจดหมายสนเท่ห์ที่มีหลักฐานเพียงพอ เช่น การคัดลอกหนังสือที่มีเนื้อหาเหมือนกัน นับเป็นหลักฐานที่เพียงพอ เมื่อส่วนงานพิจารณาแล้ว พบว่า เรื่องดังกล่าวมีหลักฐานเพียงพอสามารถตั้งคณะกรรมการสอบสวนได้ สำหรับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นอำนาจของอธิการบดีว่าจะตั้งคณะกรรมการที่เป็นบุคคลภายนอก

หรือบุคลากรภายใน ส่วนขั้นตอนสอบสวนจะค่อนข้างเป็นทางการ มีการเรียกมารับทราบข้อกล่าวหา มีขั้นตอนให้ชี้แจง เมื่อถึงเรื่องวินัยจะมีคณะกรรมการเพิ่มมาอีกชุดเพื่อไม่ให้เกิดอคติ และมีคณะกรรมการชุดที่ 3 คือ คณะกรรมการจรรยาบรรณและวินัยเป็นผู้ตัดสิน เมื่อมีการอุทธรณ์ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์จะเรียกให้เข้ามาชี้แจง และสอบสวนใหม่ทั้งหมด แต่เมื่อชี้แจงด้วยหลักฐานเดิมจึงต้องตัดสินเหมือนเดิม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลาสินณรงค์ แจ้งว่าเรื่องนี้เกิดจากบทความที่ถูกส่งไปตีพิมพ์ และถูกวารสารในประเทศไทยปฏิเสธเนื่องจากคัดลอกผลงาน เมื่อตรวจสอบแบบเทียบคำ พบว่า มีการคัดลอกผลงานวิชาการจริง เป็นการยกคำมาทั้งคำ และใส่ quote เป็นจำนวนมาก ซึ่งไม่ทราบว่ากระทำแบบนี้ได้หรือไม่ในสายสังคมศาสตร์ โดยมีการพูดคุยกับหลายส่วนงานที่มีเรื่องการคัดลอกผลงานวิชาการ พบว่าบางส่วนงาน มีการเรียกมาพูดคุยเพื่อขอให้ถอดเรื่องจากวารสาร และจบเรื่องอย่างเงียบๆ อาจเกิดคำถามว่า ควรจะปรับปรุงเรื่องการคัดลอกผลงานวิชาการ และยังคงพิจารณาเป็นความผิดวินัยร้ายแรงหรือไม่

อาจารย์ ดร.วิภาพรรณ งามประมวญ แจ้งว่า เอกสารภาษาอังกฤษสามารถตรวจสอบได้ด้วยโปรแกรม Turnitin กรณีที่เคยพบ คือ มีอาจารย์ที่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกไปแล้ว แต่ภายหลังมีเจ้าของผลงานแจ้งว่า อาจารย์ท่านนั้นคัดลอกผลงานวิชาการของตนโดยมีหลักฐานที่ชัดเจน และอาจารย์ท่านนั้นชี้แจงว่าไม่ได้ตั้งใจคัดลอก เพียงแต่ลืมใส่ reference หน่วยงานต้นสังกัดได้พิจารณาแล้วจะทำเรื่องเรียกคืนปริญญา แต่อาจารย์ได้ดำเนินการแก้ไขตามที่เจ้าของผลงานร้องขอ ซึ่งเจ้าของผลงานยินดีที่จะไม่ดำเนินการใดๆ หน่วยงานต้นสังกัดจึงไม่ได้เรียกคืนปริญญา

เลขาธิการ เสนอข้อเคลื่อนเรื่องนี้ผ่านคณะกรรมการฝ่ายกิจการบริหารและธรรมาภิบาล เนื่องจากเป็นเรื่องธรรมาภิบาล สำหรับเรื่องร้องเรียนขอให้เป็นไปตามกระบวนการ

ที่ประชุม รับทราบ

4.8 คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยมหิดล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลาสินณรงค์ ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยมหิดล แจ้งว่า มีเรื่องตามรายงานมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

1) การยกฟ้อง กรณีการประเมินเลื่อนขั้นแล้วไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเนื่องจากอยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง โดยมีขั้นตอนเป็นไปตามข้อบังคับจึงต้องยกฟ้อง กรณีตามมาคือ การกระทำผิดขั้นตอนของผู้บังคับบัญชาซึ่งคุณสมบัติยกประโยชน์ให้การประเมินครั้งนี้ถูกต้องตามข้อบังคับโดยขอให้ปรับปรุง แต่ไม่นับเป็นการปรับปรุงครั้งที่ 1 และไม่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน หากมีการปรับปรุงในการประเมินครั้งถัดไปจะถือว่าเป็นการปรับปรุงครั้งที่ 1 ตามข้อบังคับ

โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลาสินณรงค์ เสนอให้พิจารณาปรับปรุงข้อบังคับ ขั้นตอนการเลื่อนขั้น และการประเมินการเลื่อนขั้นเงินเดือน เนื่องจากมีความขัดแย้งกันหลายฉบับ

2) การทาบบัตรแทนและรับค่าล่วงเวลา ถือเป็นประเพณีชดเชยอย่างร้ายแรงในภาษากฎหมาย รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ 2 แจ้งว่า หากกระบวนการมีความล่าช้า หรือใกล้เกลี้ยไม่ได้ เมื่อทวงถาม 2 ครั้งแล้วไม่มีการดำเนินการใดๆ จะสามารถยื่นอุทธรณ์และร้องทุกข์ได้ โดยเพิ่มช่องทางเพื่อลดความทุกข์ของผู้อุทธรณ์

ที่ประชุม รับทราบ

4.9 คณะกรรมการดำเนินงานสำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยมหิดล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมศักดิ์ วงศ์วาสน ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการดำเนินงานสำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยมหิดล แจ้งว่า ไม่มีการประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

4.10 คณะกรรมการนโยบายหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมศักดิ์ วงศ์वास ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการนโยบายหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล แจ้งว่า ไม่มีการประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

4.11 คณะกรรมการดำเนินงานบริหารและพัฒนาระบบกายภาพและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ ชื่นอิม ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการดำเนินงานบริหารและพัฒนาระบบกายภาพและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน แจ้งว่า มีการปรับปรุงที่จอดรถบริเวณคณะวิทยาศาสตร์ และกำลังพิจารณาเพิ่มที่จอดรถบริเวณวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ สำหรับเรื่องแสงสว่างบริเวณทางเดินของนักศึกษาได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบแล้ว โดยฝ่ายหอพักฯ พิจารณาจะเปิดประตูหอพักเพื่อให้นักศึกษาเดินทะเลลุมมาบริเวณ bus terminal เพื่อความปลอดภัยแทนการเดินอ้อมไปบริเวณเส้นทางที่มีด

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

5.1 การดำรงตำแหน่งรักษาการแทนของผู้บริหารอายุเกิน 60 ปี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลหาสินณรงค์ แจ้งว่า เนื่องจากการดำรงตำแหน่งรักษาการแทนของผู้บริหารไม่ใช่การดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ซึ่งได้รับการต่อเวลาปฏิบัติงานหลังอายุครบ 60 ปีบริบูรณ์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการต่อเวลาปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งประเภทผู้บริหารที่มีอายุเกินหกสิบปี พ.ศ. 2555 โดยหลักการทั่วไปของการดำรงตำแหน่งรักษาการแทนนั้น ต้องเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัย แม้ว่าในความเป็นจริงจะมีผู้ที่ได้รับการขยายเวลาปฏิบัติงานในสายวิชาการ แต่ประเด็นเรื่องการขยายเวลาปฏิบัติงานในสายวิชาการนั้น บุคคลผู้นั้นสามารถดำรงตำแหน่งสายบริหารได้หรือไม่ ตลอดจนการดำรงตำแหน่งรักษาการแทนของผู้บริหารด้วย เพื่อให้เกิดความกระจ่างในข้อกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทำหนังสือสอบถามสภามหาวิทยาลัยและกองกฎหมาย เพื่อให้ความกระจ่างในประเด็นดังกล่าว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลหาสินณรงค์ แจ้งว่า มีหนังสือถึงคณะกรรมการฝ่ายกิจการบริหารและธรรมาภิบาลมีสาระสำคัญ 2 ประเด็น คือ

1) การดำรงตำแหน่งของผู้บริหารที่มีอายุเกิน 60 ปี ว่าเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อ้างอิงตามกฎ ก.พ.อ. พบว่า กระทำไม่ได้ ซึ่งเรื่องนี้ได้ชี้แจงกับผู้เสนอเรื่องเข้ามาว่า มหาวิทยาลัยมหิดลเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จึงไม่อยู่ใต้กฎ ก.พ.อ. พิจารณาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการต่อเวลาปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งประเภทผู้บริหารที่มีอายุเกินหกสิบปี พ.ศ. 2555 และประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการต่อเวลาปฏิบัติงาน ของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2560 พบว่าการขยายเวลาปฏิบัติงานสามารถกระทำได้ ดังนี้

1) สายบริหาร เมื่ออยู่ในวาระบริหารสามารถขยายเวลาปฏิบัติงานได้ด้วยอำนาจอธิการบดี หรือสภามหาวิทยาลัย

2) สายวิชาการ ตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการต่อเวลาปฏิบัติงาน ของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2560 ระบุให้เสนอเรื่องเข้าสู่กรรมการประจำส่วนงานพิจารณา ประมาณเดือนพฤษภาคมในปีงบประมาณที่จะมีอายุครบ 60 ปีบริบูรณ์ โดยมี 2 เงื่อนไข ดังนี้

- จบการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า

- ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป

การขยายเวลาปฏิบัติงาน 2 กรณีนี้สามารถกระทำได้เมื่อดำเนินการก่อนอายุ 60 ปี แต่มีประเด็นเมื่อพ้นจากวาระบริหารและมีอายุเกิน 60 ปี เนื่องจากตามข้อบังคับการบริหารระบุว่า หากพ้นวาระบริหารหรือสิ้นสุดวาระให้กลับสู่สายเดิม ซึ่งหากดำรงตำแหน่งบริหารและพ้นจากวาระก่อนอายุ 60 ปี ควรจะกลับสู่สายวิชาการตามเดิม แต่ตามข้อบังคับไม่ได้พิจารณาถึงผู้มีอายุเกิน 60 ปี จึงเกิดคำถามว่า หากพ้นวาระบริหารเมื่ออายุเกิน 60 ปี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการต่อเวลาปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งประเภทผู้บริหารที่มีอายุเกินหกสิบปี พ.ศ. 2555 ระบุให้กลับมาสู่สายวิชาการเหมือนเดิม แต่จะกลับมาปฏิบัติงานได้อย่างไรเมื่ออายุเกิน 60 ปี และขัดแย้งกับข้อบังคับการขยายเวลาการปฏิบัติงานในสายวิชาการ อีกทั้งหากถูกทาบทามไปปฏิบัติงานสายบริหารอีกในวาระถัดไปเช่นนี้จะเหมาะสมหรือไม่

2) การดำรงตำแหน่งรักษาการแทนของผู้บริหารไม่ใช่การดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ซึ่งได้รับการต่อเวลาปฏิบัติงานหลังอายุครบ 60 ปีบริบูรณ์ตามข้อบังคับ โดยขอให้พิจารณาผู้บริหารระดับต้น คือ รองคณบดี รองหัวหน้าภาค และระดับกลาง คือ คณบดี รองอธิการบดี สำหรับระดับสูง คือ อธิการบดีนั้นจะไม่พิจารณาตำแหน่งดังกล่าว เนื่องจากเป็นพระราชอำนาจที่มีควรก้าวล่วง และไม่รวมผู้บริหารระดับคณะ ผู้ช่วยคณบดี

ตามข้อ 10 ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการประเมินผลการปฏิบัติงาน และการต่อเวลาปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งประเภทผู้บริหารที่มีอายุเกินหกสิบปี พ.ศ. 2555 ระบุว่า เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารดำรงตำแหน่งจะครบระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติตามข้อ 7 แต่อายุยังไม่ครบหกสิบห้าปีบริบูรณ์ และประสงค์จะกลับมาปฏิบัติงานด้านวิชาการของส่วนงาน ให้ส่วนงานโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการประจำส่วนงานพิจารณาตามความจำเป็น และเสนอผู้มีอำนาจอนุมัติล่วงหน้าก่อนครบระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติไม่น้อยกว่าหกเดือน โดยจะต่อเวลาปฏิบัติงานได้อีกครั้งเดียวไม่เกินวันสิ้นปีงบประมาณที่อายุหกสิบห้าปีบริบูรณ์ ข้อบังคับนี้ คือ กรณีครบวาระ แต่มีกรณีวรรคสอง คือ การลาออกก่อนครบวาระ ซึ่งจะไม่พิจารณาระยะเวลาหกเดือน ซึ่งหากสอบถามกองกฎหมาย พบว่า จะสามารถกระทำได้ เนื่องจากเมื่อพิจารณาตามตัวอักษรจะไม่มีข้อบังคับห้าม แต่ขอให้ร่วมพิจารณาความเหมาะสมทางด้านคุณธรรมจริยธรรมว่า มีความเหมาะสมเพียงใด

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

- 1) การคัดเลือกผู้บริหารเป็นการคัดเลือก (select) ไม่ใช่วิธีการลงคะแนน ผู้ถูกเลือกอาจไม่ต้องการปฏิบัติงานในตำแหน่งดังกล่าว จึงอาจไม่ใช่ตัวบุคคลที่ไม่มีคุณธรรมจริยธรรม แต่อาจเป็นระบบ
- 2) การปรับปรุงข้อบังคับอาจลดปัญหาในเรื่องนี้ที่อาจเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง
- 3) การเสนอคณะกรรมการสรรหาให้ระบุคุณสมบัติผู้สมัครเพิ่มเติมอาจช่วยแก้ปัญหาได้เรื่องหนึ่ง
- 4) การแก้ไขปัญหากจากระดับล่างขึ้นบน อาจแก้ไขได้ง่ายกว่า
- 5) ตามเจตนารมณ์ดั้งเดิมของการขยายเวลาราชการในสายวิชาการ คือ การทำงานวิชาการ เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมด้านวิชาการ และสร้างผลงานให้มหาวิทยาลัย ควรพิจารณาว่า จะยึดติดตามเจตนารมณ์เดิม หรือควรปรับเปลี่ยนด้วยเหตุผลใด

6) รูปแบบภาษา หากตำแหน่งรักษาการไม่นับว่าเป็นตำแหน่งผู้บริหาร จะสามารถดำรงตำแหน่งทางวิชาการควบคู่กับตำแหน่งรักษาการได้ จึงควรเขียนให้ชัดเจนว่า ตำแหน่งรักษาการเป็นตำแหน่งบริหาร เมื่อต่ออายุราชการเป็นนักวิชาการ จะดำรงตำแหน่งบริหารไม่ได้ไม่ว่าจะเป็นตำแหน่งรักษาการ หรือตัวจริง

โดยสรุป ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลหาสินณรงค์ เสนอเรื่องเข้าระเบียบวาระเพื่อขอมติที่ประชุมเพื่อให้ประธานนำเสนอสู่สภามหาวิทยาลัย เพื่อขอข้อคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ และขอมติสภามหาวิทยาลัยเพื่อเป็นแนวทางพิจารณาเรื่องนี้ต่อไป แต่ประธานชี้แจงว่าอาจกระทำได้ยากเนื่องจากการนำเสนอในสภามหาวิทยาลัยนั้นมีเวลาสั้นๆ

ยากที่จะนำเสนอเรื่องนี้ได้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลหาสินณรงค์ แจ้งว่า จะเขียนบทความลงข่าวสภาคณาจารย์ เพื่อขอความเห็นจากผู้อ่านบทความแล้วพิจารณาจากผลการตอบรับต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ

5.2 การกำหนดชื่อตำแหน่งทางวิชาการของนักวิจัย

เลขาธิการแจ้งว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ชินจิตต์ บุญเกิด เป็นผู้เสนอเรื่องนี้เข้าวาระ ลาประชุม จึงจะมีการพิจารณาวาระนี้ในการประชุมครั้งหน้า

ที่ประชุม รับทราบ

5.3 ความล่าช้าในการขอตำแหน่งวิชาการ

อาจารย์ ดร.นันทินี นวลนิม เป็นผู้เสนอเรื่องเข้าระเบียบวาระ แจ้งว่า อาจารย์จากส่วนงานประสบปัญหาความล่าช้าในการขอตำแหน่งทางวิชาการ (กระบวนการนับจากเริ่มต้นจนถึงปัจจุบันคือ 2 ปี) ซึ่งเป็นความทุกข์ของอาจารย์ในการทำตำแหน่งทางวิชาการ โดยทั่วไปจะกล่าวว่าปัญหาความล่าช้าเกิดจาก กฎ ก.พ.อ. 60 ซึ่งจะมีเรื่องไปที่มหาวิทยาลัยจำนวนมาก จึงทำให้เกิดความล่าช้า แต่กรณีของอาจารย์ที่ส่วนงานนั้น ดำเนินการขอตำแหน่งทางวิชาการก่อนจะมีกฎ ก.พ.อ. 60 โดยมีอุปสรรค ดังนี้

1) โครงการ MU work point ที่กองทรัพยากรบุคคลนำเสนอ เป็นโครงการที่เชื่อมต่อกับแบบฟอร์มของ ก.พ.อ. เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ แต่โครงการดังกล่าวถูกยกเลิกไปเมื่ออาจารย์ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วกลายเป็นปัญหาว่าไม่สามารถใช้งานได้จริง

2) Contribution Academic การทำงานร่วมกับอาจารย์ และเพื่อน ๆ ในต่างประเทศ เมื่อยืนยัน (verify) จะยืนยันเป็นลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อส่งลายเซ็น และอีเมลของผู้ร่วมทำวิจัยทุกคนเพื่อให้มหาวิทยาลัยยืนยัน เรื่องกลับล่าช้าเหมือนกับระบบของมหาวิทยาลัยยังไม่เข้าใจเรื่องลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์

3) ความล่าช้าของผู้ทรงคุณวุฒิ (reviewer) การไม่ได้รับการตอบกลับจากผู้ทรงคุณวุฒิ หลังจากส่งเรื่องให้พิจารณาแล้วเป็นเวลา 5 - 6 เดือน ซึ่งทางกองทรัพยากรบุคคลไม่ติดตามเรื่อง คาดว่า อาจเกิดความเกรงใจผู้ทรงคุณวุฒิเจ้าหน้าที่จึงไม่ท้วงถามทำให้เกิดความล่าช้ามากยิ่งขึ้น โดยกรณีของอาจารย์ที่ยื่นเรื่องตั้งแต่เดือนมีนาคม 2560 จนถึงปัจจุบันได้รับคำตอบว่า ยังไม่ได้รับการตอบกลับจากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นเวลากว่า 2 ปี ส่วนอาจารย์อีกท่านที่ยื่นเรื่องเดือนพฤศจิกายน 2560 ได้รับคำตอบคล้ายๆ กัน คือ เกิดความล่าช้าในเรื่องผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอาจเป็นไปได้ว่าผู้ทรงคุณวุฒิในสาขากายภาพบำบัดหรือกิจกรรมบำบัดนอคมหาวิทยาลัยมีน้อยทำให้เกิดความล่าช้าในส่วนนั้น จึงขอความเห็นจากที่ประชุมว่า อาจารย์ในส่วนงานต่างๆ ใช้ระยะเวลาในการขอตำแหน่งทางวิชาการโดยเฉลี่ยนานเพียงใด เพื่อใช้เป็นข้อมูล และหาแนวทางแก้ไขปัญหาต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาวรรณ ตั้งนิพนธ์ ให้ข้อมูลตามประสบการณ์ว่า เจ้าหน้าที่กองทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัยมหิดลทำงานมีประสิทธิภาพดี ตามที่ได้ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการไป เมื่อติดตามเรื่อง สามารถให้ข้อมูลได้เป็นอย่างดีตามเวลาจริง โดยมีผู้ที่ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการก่อนมีกฎ ก.พ.อ. 60 และได้ตำแหน่งเรียบร้อยแล้ว

อาจารย์ ดร.มยุรี ถาวรพัฒน์ แจ้งว่า ประสบปัญหาความล่าช้า และปัญหาเจ้าหน้าที่ทรัพยากรบุคคลของส่วนงานไม่กล้าท้วงถาม เมื่อสอบถามไปยังเจ้าหน้าที่กองทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัยสามารถให้ข้อมูลได้เป็นอย่างดีจริง แต่พบปัญหาว่า ไม่ได้รับการตอบกลับจากผู้ทรงคุณวุฒิ คาดว่า ควรเสนอให้ทำจดหมายท้วงถาม และกำหนดเวลาการตอบกลับ โดยบางสาขาที่เป็นสาขาขาดแคลนอาจหาผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาดังกล่าวได้ยาก และจำนวนรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิของกองทรัพยากรบุคคลอาจมีไม่เพียงพอ อาจขอส่งรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติมเพื่อไปเข้าคลังผู้ทรงคุณวุฒิ

รองประธานสภาคณาจารย์ คนที่ 2 แจ้งว่า พบปัญหาผู้ทรงคุณวุฒิไม่อ่านงานในส่วนงานเช่นกัน อาจต้องสอบถามกองทรัพยากรบุคคล หรือคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการว่าจะมีกระบวนการติดตามอย่างไร เนื่องจากเป็นจุดที่ทำให้เกิดความล่าช้า และไม่สามารถควบคุมได้เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิไม่ใช่บุคลากรในมหาวิทยาลัย โดยจะนำเรื่องนี้แจ้ง รองศาสตราจารย์ ดร.ชื่นจิตต์ บุญเกิด ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการพิจารณากลับกรองการขอตำแหน่งทางวิชาการต่อไป

อาจารย์ ดร.บัณฑิต ชาญณรงค์ ผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะกรรมการฝ่ายส่งเสริมความก้าวหน้า อาจารย์และบุคลากร เสนอให้ รองศาสตราจารย์ ดร.ชื่นจิตต์ บุญเกิด พิจารณาในระดับมหาวิทยาลัย ควรทำเป็นระบบกำหนดระยะเวลาให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา หากพิจารณานานเกินไป อาจจะต้องเปลี่ยนผู้ทรงคุณวุฒิ และถือว่าเป็นโมฆะโดยอัตโนมัติ เพื่อไม่ให้อาจารย์เสียประโยชน์ และอาจขอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติมจากผู้ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการเพื่อส่งผลงานให้ผู้ทรงคุณวุฒิในรายชื่อเหล่านั้นพิจารณา สำหรับกรณีของวารสาร หากตีพิมพ์ในวารสารชื่อดัง อาจให้ผ่านโดยไม่ต้องพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิอีกครั้ง กรณีที่เป็นบทความ หรือหนังสือจึงจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้เรียบร้อยและย่นระยะเวลา

รองเลขาธิการ แจ้งว่า อาจารย์จากส่วนงานพบปัญหาผู้ทรงคุณวุฒิไม่อ่านงาน และไม่กล้ารับงาน ไม่สามารถหาผู้ทรงคุณวุฒิได้ จึงเสนอทำในระดับประเทศ สร้างเป็นกฎเกณฑ์พิจารณาผลงานวิชาการคล้ายกับกระบวนการขึ้นทะเบียนอาหาร (อย.) ว่ามีกระบวนการอย่างไร โดยตั้งเป็นทีมเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในระดับหนึ่ง

อาจารย์ ดร.นันทินี นวลนิม คาคว่า กองทรัพยากรบุคคลยังไม่มีแนวทางที่แน่นอนในการจัดการกับปัญหาการพิจารณาผลงานทางวิชาการล่าช้าของผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งอาจต้องทวงถามเอง โดยเสนอว่าผลงานวิชาการที่ส่งขอตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นผลงานที่ตีพิมพ์ในวารสารที่มีผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาแล้ว หากเป็นวารสารระดับนานาชาติจะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีชื่อเสียงในสาขานั้นๆ จึงควรตั้งกฎเกณฑ์ว่า การตีพิมพ์ใน Q1, Q2 การตีพิมพ์ใน TCI จัดอยู่ในระดับใด เช่น การตีพิมพ์ใน Q1 คือ ระดับดีมาก ผู้ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการสามารถใช้ผลงานดังกล่าวขอตำแหน่งรองศาสตราจารย์ได้ เนื่องจากผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีชื่อเสียงมาแล้ว โดยจะไม่ต้องเสียเวลาในการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิอีกครั้ง หนึ่งซึ่งอาจใช้เวลานาน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.สพ.ดุสิต เลหาสินณรงค์ แจ้งว่า เคยตั้งคำถามในลักษณะเดียวกันนี้ว่า หากผลงานวิชาการได้ตีพิมพ์ใน impact 4 ควรจะไม่ต้องผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ได้รับการตอบกลับว่า คุณภาพงานในแต่ละหัวข้อ (title) ของแต่ละฉบับ (issue) มีคุณภาพงานแตกต่างกัน โดยการส่งผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ จะพิจารณาผลงานใหม่ทั้งหมดซึ่งอาจก่อให้เกิดคำถามว่า การตีพิมพ์ impact สูงๆ จะเกิดประโยชน์อย่างไร

เลขาธิการ แจ้งว่า ควรเสนอให้คณะกรรมการฝ่ายวิชาการและวิจัยพิจารณาประเด็นดังกล่าวเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย โดยมองว่ามีแนวทางแก้ไข ดังนี้

- 1) การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า โดยอาจให้ผู้ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิให้ทางเจ้าหน้าที่ทรัพยากรบุคคลพิจารณาอีกครั้ง
- 2) กองทรัพยากรบุคคลอาจต้องทบทวนกระบวนการทำงานในการติดตามผู้ทรงคุณวุฒิ
- 3) คณะกายภาพบำบัดอาจพิจารณาเสนอเรื่องให้ สภาวิชาชีพ หรือ สภาวิชาการ ด้านกายภาพบำบัดจัดทำรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาผลงานวิชาการด้านกายภาพ และเปิดให้เจ้าหน้าที่ทรัพยากรบุคคลทุกมหาวิทยาลัยเข้าถึงข้อมูลนี้ได้ เพื่อช่วยให้กระบวนการพิจารณาหาผู้ทรงคุณวุฒิได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น
- 4) คณะกรรมการฝ่ายวิชาการและวิจัย อาจนำเรื่องนี้เป็นกรณีศึกษา และพิจารณาประเด็นปัญหาพร้อมเสนอแนะแนวทางการแก้ปัญหาไปยังผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ผ่านสภาคณาจารย์ และผู้แทนสภาคณาจารย์ในคณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองการขอตำแหน่งทางวิชาการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

6.1 การจัดคอนเสิร์ตการกุศล “ร่วมกันปันน้ำใจ: Harmonization in Giving Charity Concert” ครั้งที่ 1

ประธาน แจ้งว่า สภาอาจารย์ศิริราช จะจัดคอนเสิร์ตการกุศล “ร่วมกันปันน้ำใจ: Harmonization in Giving Charity Concert” ครั้งที่ 1 ในวันอาทิตย์ที่ 16 มิถุนายน 2562 เวลา 14.00-17.00 น. ณ หอประชุมราชแพทยาลัย คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล เพื่อร่วมกันปันน้ำใจในการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารนวมินทรบพิตร 84 พรรษา โรงพยาบาลศิริราช จึงขอเชิญชวนสมาชิกที่สนใจร่วมชมคอนเสิร์ตการกุศลดังกล่าว

ที่ประชุม รับทราบ

6.2 กำหนดการประชุมสภาคณาจารย์ ครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดประชุมสภาคณาจารย์ สามัญ ครั้งที่ 5/2562 วันพุธที่ 1 พฤษภาคม 2562 เวลา 13.00 - 16.30 น. ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณ นพ.นที รัชกุลเมือง ชั้น 5 สำนักงานอธิการบดี ศาลายา

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 16.35 น.


ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญยศ ปลื้มปิติวิริยะเวช

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



นางสาวดาริน พรหมศิลป์

ผู้จัดรายงานการประชุม